



## Ministerstvo zemědělství

Odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů

Sp. zn.: MZE-67052/2023  
Č. j.: MZE-72387/2023-16211

MZE-72387/2023-16211



mzedms027136118

### Závazné stanovisko

Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, dle § 49 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zol“), a podle ustanovení § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumalo koordinované závazné stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava, vedené pod č.j.: MSK 144115/2017 ze dne 14. 3. 2018 a postupem dle § 149 odst.7 správního řádu rozhodlo takto:

**Závazné stanovisko vydané dle § 14 odst. 2 ZoL jako závazná část č. III. Koordinovaného závazného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava, ze dne 14. 3. 2018, vedené pod č.j.: MSK 144115/2017**

**se potvrzuje.**

#### Odůvodnění

Ministerstvu zemědělství, odboru státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů, Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 (dále též „ministerstvo“) byla dne 24. 11. 2023 od Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy V., Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10 postoupena (prostřednictvím usnesení č.j. MZP/2023/251/1741 ze dne 21. 11. 2023) žádost Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru krajského stavebního úřadu, 28. října 117, 702 18 Ostrava, o **potvrzení či změnu koordinovaného závazného stanoviska** (ve smyslu ust. § 149 odst. 7 správního řádu) Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava, (dále též „krajský úřad“), evidovaného pod č.j.: **MSK 144115/2017** ze dne 14. 3. 2018. Nedílnou součástí předmětného koordinovaného stanoviska představuje závazné stanovisko orgánu státní správy lesů (závazná část č. III. Koordinovaného závazného stanoviska) vydané dle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoL“). Uvedené stanovisko sloužilo jako jeden z podkladů pro územní rozhodnutí o umístění stavby „**Vodní dílo Nové Heřminovy**“ ze dne 22. 6. 2023 vydaného Městským úřadem Bruntál, odborem výstavby a územního plánování,

**Ministerstvo zemědělství**

Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 – Nové Město

tel. +420 221 811 111, el. adresa podatelny: [posta@mze.cz](mailto:posta@mze.cz), ID datové schránky: [yphaax8](mailto:yphaax8), [www.eagri.cz](http://www.eagri.cz)

Nádražní 20, 792 01 Bruntál pod (dále jen „stavební úřad“) pod č.j.: MUBR/91535-2023/hlb-Výst. 5909/2022/hlb. Do vpředu uvedeného rozhodnutí stavebního úřadu byla účastníky řízení podána odvolání. Konkrétně jde o odvolání obce Nové Heřminovy, Nové Heřminovy 122, 792 01 Bruntál, IČO: 00846538 ze dne 7. 7. 2023, odvolání spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 866/50a,602 00 Brno, IČO: 67010041 ze dne 26. 7. 2023 doplněné podáním ze dne 31. 8. 2023 a odvolání spolku Hnutí DUHA Jeseníky, Radim 8, 794 01 Brantice zastoupeným Mgr. Pavlem Černohousem, advokátem se sídlem Lublaňská 398/18, 120 00 Praha 2 – Vinohrady ze dne 25. 7. 2023 později doplněné o odvolací důvody podáním ze dne 29. 8. 2023.

Ministerstvo po seznámení se s obsahem předložených odvolání dospělo k závěru, že proti závazné části č. III koordinovaného závazného stanoviska krajského úřadu č.j.: MSK 144115/2017 ze dne 14. 3. 2018 (dále též „Koordinované závazné stanovisko“), směřuje pouze jedno z nich, a to odvolání spolku Hnutí DUHA Jeseníky, Radim 8, 794 01 Brantice zastoupeným Mgr. Pavlem Černohousem, advokátem se sídlem Lublaňská 398/18, 120 00 Praha 2 – Vinohrady (dále též „odvolatel“) ze dne 25. 7. 2023 později doplněné o odvolací důvody podáním ze dne 29. 8. 2023. V předmětném odvolání odvolatel brojí proti výše uvedenému Koordinovanému závaznému stanovisku krajského úřadu a namítá jeho nedostatečnost co do definování veřejného zájmu na realizaci stavby a k hodnocení dopadů stavby ve vztahu k ostatním právem chráněným veřejným zájmům, kdy mimo jiné uvádí cit.:

*„Zásadní vadou umístění stavby je skutečnost, že se jedná o stavbu, která zásadním způsobem zasáhne do zájmů chráněných zvláštními zákony tak zásahu do zájmů ochrany přírody a krajiny (krajinný ráz obecně, zasažení významných krajinných prvků řeky, říční nivy, lesů, Evropsky významná lokalita [EVL] Ptačí hora, zásah do biotopů a do života zvláště chráněných druhů, zásah do ÚSES), do zájmů ochrany životního prostředí (snížení samočisticích schopností tekoucí řeky a tedy eutrofizace vody stojící v nádrži, narušení vodního režimu podzemních vod, jejich přirozeného toku, zánik říčního kontinua, přerušení navazujících biotopů, změna splaveninového režimu a výrazné zvýšení eroze říčního koryta pod přehradou), velký zábor zemědělské půdy (ZPF). Tyto zásahy jsou možné jen v případě, že jiný veřejný zájem převažuje nad ochranou veřejných zájmů chráněných podle zvláštních předpisů. Dotčené orgány přitom převahu zájmu na výstavbě přehrady nezkoumaly – a nezabýval se jím ani stavební úřad.“*

V jiné části odvolání pak odvolatel ve vztahu k odůvodnění závazných stanovisek, respektive Koordinovaného závazného stanoviska uvádí následující cit.:

*„Některá závazná stanoviska (mj. k ochraně ZPF, stanoviska MŽP, zásah do krajinného rázu) odkazují, že přehrada byla schválena Vládou České republiky usnesením č. 444 ze dne 21. 4. 2008, že záměr je zahrnut v Politice územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1 v bodě 167a, a že je zakotven v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje vydaných dne 22. 12. 2010 – a že tedy není potřeba zkoumat veřejný zájem na zásahu do jimi chráněných zájmů. Jedná se o zásadně vadný postup. Schválení vládou totiž nenahrazuje zjištění veřejného zájmu v řízení před kompetentním orgánem.“*

Na základě výše uvedeného odvolání přistoupilo ministerstvo k posouzení Koordinovaného závazného stanoviska krajského úřadu v rámci postupu dle § 149 odst. 7 správního řádu.

#### K postupu krajského úřadu:

Před vlastním zhodnocením postupu krajského úřadu při vydávání závazného stanoviska považuje ministerstvo za příhodné se nejprve v krátkosti vyjádřit ke smyslu ustanovení § 14 odst. 1 a 2 ZoL. Ustanovení **§ 14 odst. 1 ZoL** v obecné rovině **deklaruje povinnosti** projektantů či pořizovatelů územně plánovací dokumentace, návrhů na stanovení dobývacích prostorů a **zpracovatelů dokumentací staveb ve vztahu k ochraně a zachování lesa a zakládá tak jejich spoluzodpovědnost na zachování lesa**, který dle § 1 ZoL představuje součást národního bohatství, tvořící nenahraditelnou složku životního prostředí. Drobník s Dvořákem pak chápou ust. § 14 odst. 1 ZoL jako soubor obecně platných pravidel

a zároveň jako zákonné upozornění vpředu uvedených subjektů na skutečnost, že pokud se nebudou danými pravidly řídit nemusí orgán státní správy lesů s jimi zpracovanými návrhy souhlasit (viz Drobník, Jaroslav a Dvořák, Petr: Lesní zákon – komentář, 2010, Wolters Kluwer, s. 34–35). **Druhý odstavec § 14 ZoL zakládá dotčenost orgánů státní správy lesů** v případech, kdy se řízení vedené před stavebním úřadem (popřípadě před jiným orgánem státní správy) dotýká zájmů chráněných dle ZoL. Pouze v těchto případech tedy mohou orgány státní správy lesů vydávat tzv. závazná stanoviska, jejichž prostřednictvím vydávají souhlas či nesouhlas s realizací projednávaných záměrů. Zmiňovaný souhlas může být vázán na splnění podmínek stanovených orgánem státní správy lesů a je ho třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa. **Z dikce § 14 odst. 2 ZoL tak mimo jiné zřetelně vyplývá, že ZoL striktně nevylučuje umístování staveb na lesních pozemcích či ve vzdálenosti 50 m od okraje lesa. V případě plánovaného využití pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále též „PUPFL“) k jiným účelům, než jaké jsou předjíhány ZoL, je nicméně nezbytné získat k danému záměru výjimku ve formě rozhodnutí o odnětí (omezení) PUPFL (viz § 13 odst. 1 ZoL). Pro úplnost je třeba upozornit na skutečnost, že u záměrů realizovaných na PUPFL a podléhajících zároveň stavebnímu povolení představuje pravomocné rozhodnutí o odnětí PUPFL nezbytný předpoklad pro vydání stavebního povolení (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j.: 4 As 135/2013-58 ze dne 22. 11. 2013).**

Jak krajský úřad uvedl v odůvodnění svého Koordinovaného závazného stanoviska, vycházel při svém posuzování především ze žádosti právnické osoby Povodí Odry, s.p., IČO: 70890021, Vaverská 49, 701 26 Ostrava – Moravská Ostrava, zastoupené na základě plné moci zmocněncem: AQUANTIS a.s., IČO: 46347526, se sídlem Botanická 834/56, 602 00 Brno (dále též „žadatel“) o vydání Koordinovaného závazného stanoviska k plánovanému umístění stavby „VD Nové Heřminovy, OHO“, kterou krajský úřad obdržel dne 29. 10. 2018. Žadatel zároveň předložil krajskému úřadu k posouzení projektovou dokumentaci předmětné stavby – DÚR, z října 2017, 151186.31.31, zpracovanou hlavním inženýrem projektu Ing. Petrem Tupým a ověřenou Ing. Jiřím Weiterem, autorizovaným inženýrem pro elektrotechnická zařízení (ČKAIT 1000494), Ing. Jiřím Švancarou, autorizovaným inženýrem pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství (ČKAIT 1004524) a Ing. Miloslavem Kupským, autorizovaným inženýrem pro technologická zařízení staveb (ČKAIT 1003439). Z odůvodnění Koordinovaného závazného stanoviska je tedy dostatečně patrné, z jakých podkladů krajský úřad při svém posuzování vycházel.

Z dikce ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu vyplývá správnímu orgánu mimo jiné povinnost postupovat při své správní činnosti tak, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem. Správní orgán je zároveň povinen veřejný zájem coby neurčitý právní pojem vyložit a v případě několika, často protichůdných veřejných zájmů dospět k takovému řešení, které je vyrovnané z hlediska komplexního pohledu a odpovídá okolnostem daného případu.

V souladu s vpředu uvedeným požadavkem se v odůvodnění k závazné části III. Koordinovaného závazného stanoviska krajský úřad nejprve věnoval posouzení existence veřejného zájmu na realizaci „VD Nové Heřminovy, OHO“ a dospěl k následujícímu hodnocení cit.: *„Základním požadavkem kladeným na nádrž je transformace povodňových průtoků a ochrana území pod nádrží před povodněmi. Dalšími účely nádrže jsou: nadlepšování průtoků v málo vodných obdobích, rekreační a energetické využití. Z účelu vodní nádrže je patrné, že její primární význam spočívá v ochraně obyvatelstva před nepříznivými účinky povodní.“*

Ministerstvo se s výše uvedeným tvrzením krajského úřadu ztotožňuje a je přesvědčeno, že ochrana lidských životů a majetku je zcela nezpochybnitelným veřejným zájmem jehož naplnění stavba předmětného vodního díla coby stavby protipovodňové ochrany beze sporu sleduje.

Výše zjištěný jiný veřejný zájem panující na realizaci stavby „VD Nové Heřminovy, OHO“ následně krajský úřad posoudil ve vztahu k ZoL chráněnému veřejnému zájmu na zachování lesa - § 1 ZoL. V předmětném úvodním ustanovení ZoL zákonodárce jednoznačně odkazuje na nezbytnost zachování lesa, péči o les a jeho obnovu coby nenahraditelné složky životního prostředí a národního bohatství. Zákonná ochrana se přitom nevztahuje pouze na les, respektive na jím plněné produkční a mimoprodukční funkce, ale i na zachování udržitelného lesního hospodaření.

Krajský úřad seznal z předložené projektové dokumentace, že v důsledku realizace záměru dojde k trvalému odnětí zákonné ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa u pozemků o celkové rozloze cca 24 ha. Na dalších 2,8169 ha je předpokládáno odnětí PUPFL dočasné. Z uvedeného je zřejmé že záměr „VD Nové Heřminovy, OHO“ bude mít negativní dopad ve vztahu k lesním pozemkům. Z tohoto důvodu se ostatně krajský úřad v odůvodnění stanoviska zabýval otázkou, zda není možné realizovat záměr na jiném místě za předpokladu současného dosažení účelu stavby. Ministerstvo se nicméně shoduje s konečným názorem krajského úřadu, že umístění vodního díla je v daném případě vázáno na zcela specifickou morfologii terénu údolí řeky Opavy a nelze tak předpokládat jiné řešení. Na druhé straně nelze pominout, že z hlediska komplexního hodnocení záměru je nutné nahlížet na plochu požadovaného odnětí PUPFL, při současném respektování zachování účelu stavby, jako na nejmenší možnou. Z výše uvedených důvodů ministerstvo shodně s krajským úřadem dospělo k závěru, že na stavbu „VD Nové Heřminovy, OHO“ lze nahlížet jako na záměr realizovaný ve veřejném zájmu převládajícím nad veřejným zájmem na zachování lesa. Jinými slovy ministerstvo (obdobně jako krajský úřad ve svém Koordinovaném závazném stanovisku) neshledalo jakékoliv překážky bránící vydání souhlasu dle § 14 odst. 2 ZoL s umístěním záměru „VD Nové Heřminovy, OHO“.

#### K námitkám odvolatele:

Odvolatel v podaném odvolání namítá především absenci hodnocení dopadu umístění záměru „VD Nové Heřminovy, OHO“ ve vztahu k dotčeným právem chráněným veřejným zájmům, a to jak v rámci samotného rozhodnutí stavebního úřadu č.j. MSK 144115/2017 ze dne 14. 3. 2018, tak v rámci závazných správních aktů předcházejících jeho vydání.

V ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu se uvádí cit.: *„Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.“*

Ve vztahu k přezkoumatelnosti závazné části č. III. Koordinovaného závazného stanoviska ministerstvo konstatuje, že z jeho odůvodnění lze identifikovat podklady které krajský úřad zohlednil při své diskreční pravomoci a na základě které udělil souhlas dle § 14 odst. 2 ZoL s umístěním posuzované stavby. Krajský úřad při svém rozhodování vycházel primárně z údajů obsažených v žadatelem předložené žádosti, kterou krajský úřad obdržel dne 29. 10. 2018, respektive z údajů uvedených v projektové dokumentaci. V rámci odůvodnění závazné části stanoviska podrobně vyložil, z jakých důvodů shledává veřejný zájem na realizaci navrhovaného projektu a v čem tkví, respektive z čeho vychází veřejný zájem, který krajský úřad jako dotčený orgán státní správy lesů hájí. V rámci hodnocení záměru z hlediska zachování ochrany obou veřejných zájmů dospěl krajský úřad k závěru, že záměr není možné realizovat na jiném místě. Přes relativně velký zábor PUPFL, který sebou realizace projektu přináší však lze hodnotit zvolené řešení jako relativně šetrné ve vztahu k zachování navazujících lesních komplexů v širším okolí plánované stavby. Krajský úřad tedy dospěl k závěru, že v daném případě je nezbytné, aby veřejný zájem na zachování lesa ustoupil veřejnému zájmu na protipovodňové ochraně coby prostředku ochrany lidský životů a majetku. Na základě podrobného zhodnocení odůvodnění závazné části č. III. Koordinovaného

závazného stanoviska krajského úřadu (blíže viz odůvodnění tohoto závazného stanoviska v části věnující se postupu krajského úřadu) ministerstvo dospělo k závěru, že z odůvodnění předmětného stanoviska je dostatečně patrné, z kterých podkladů krajský úřad při svém rozhodování vycházel a zároveň je v dostatečné míře nastíněna správní úvaha předcházející jeho vydání. **V této souvislosti ministerstvo zároveň upozorňuje, že nepřezkoumatelnost nelze vnímat jako projev nenaplněné subjektivní představy stěžovatele o tom, jak podrobně by měl být správní akt odůvodněn, ale jako objektivní překážku znemožňující jeho následné přezkoumání (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 2. 2017, č.j.: 3 AZs 69/2016-24).**

**Po provedeném podrobném přezkoumání odůvodnění Koordinovaného závazného stanoviska krajského úřadu tak považuje ministerstvo odvolatelem vznesené námítky za nedůvodné.**

Na závěr ministerstvo shrnuje, že vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem nezbyla ministerstvu jiná možnost než závazné stanovisko vydané dle § 14 odst. 2 ZoL v rámci Koordinovaného závazného stanoviska krajského úřadu ze dne 14. 3. 2018, vedené pod č.j.: MSK 144115/2017, **potvrdit.**

### **Poučení**

Potvrzení závazného stanoviska je z hlediska obsahu a formy opět závazným stanoviskem. Tento úkon není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat, resp. podat rozklad.

Praha 18. 12. 2023

Ing. Václav Lidický  
ředitel odboru

### **Rozdělovník**

Krajský úřad Moravskoslezský kraj, odbor krajský stavební úřad, 28. října 117,  
702 18 Ostrava (obdrží do DS)